



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, veintidós de abril de dos mil veinticuatro

<b>Procedimiento:</b>	Prueba anticipada
<b>Radicado:</b>	050013103012202400072 01
<b>Convocante:</b>	Servicomplementos S.A.S y Complementos Humanos S.A.S.
<b>Convocada:</b>	Wikan Bpo S.A.S.
<b>Procedencia:</b>	Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín
<b>Decisión:</b>	Revoca

**Resumen:** La petición de prueba extraprocesal solo puede ser rechazada de plano en los supuestos consagrados en el artículo 168 del CGP. Las demás deficiencias deben ser objeto de subsanación mediante el mecanismo de la inadmisión. La prueba anticipada cumple la labor de facilitar la pronta decisión del proceso al que se va a acudir.

**ASUNTO**

El presente auto tiene por objeto resolver el recurso de apelación de los demandantes frente a la providencia dictada el 7 de marzo de 2024 por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín, que dispuso rechazar de plano la solicitud de prueba anticipada rogada por los recurrentes.

**ANTECEDENTES**

1. Las sociedades Servicomplementos S.A.S y Complementos Humanos S.A.S pretenden el decreto y práctica de la prueba anticipada de inspección

judicial con intervención de perito experto en informática en las instalaciones de la sociedad Wikan BPO S.A.S.

Las convocantes desean que su petición no sea notificada a la sociedad Wikan BPO S.A.S a fin de preservar la integralidad de la información a la que quieren acceder. Asimismo, justifican la necesidad de la inspección judicial con asocio de perito porque afirman que están siendo víctimas de una serie de conductas de competencia desleal e infracción de derechos de propiedad intelectual por parte de la sociedad convocada.

Las solicitantes de la prueba anticipada manifestaron haber creado el software SIRHU (Sistema Integrado de Recursos Humanos) que tiene como finalidad desarrollar un sinnúmero de funciones que facilitan el procesamiento de datos de los empleados de cualquier empresa o entidad pública, tales como emitir certificados laborales, comprobantes de pago, contratación y tramitar vacaciones, beneficios, incapacidades, novedades de nómina, manejo de turnos, informes y entre otras más.

La creación, desarrollo, mejoramiento y aplicación del software SIRHU estuvo a cargo de varios empleados de las convocantes quienes habían pactado con estas sendos acuerdos de confiabilidad o secretos empresariales. Sin embargo, con ocasión a una serie de vicisitudes, dichos empleados renunciaron masivamente en el año 2022.

Luego de un tiempo, las convocantes se enteraron, a través de una historia en la red social Instagram, que la sociedad Wikan BPO S.A.S, estaba ofreciendo los mismos servicios que las solicitantes ofrecían al mercado; aspecto que les causó demasiada extrañeza y, por ese motivo, decidieron investigar más a fondo dicha cuestión.

La referida investigación permitió concluir: (i) la sociedad Wikan BPO S.A.S recientemente había cambiado su razón social a una muy parecida a la que

desarrollan las convocantes; (ii) la convocada utiliza un software llamado APPTA que cumple la misma función que el software SIRHU; (iii) la mayoría de los empleados que renunciaron a las sociedades Servicomentos S.A.S y Complementos Humanos S.A.S trabajan actualmente en la sociedad Wikan BPO S.A.S; y (iv) la persona que actualmente funge como representante legal de la sociedad Wikan BPO S.A.S, fue quien estuvo pendiente del desarrollo del software SIRHU.

Por lo anterior, las convocantes alegan la existencia de actos de competencia desleal y violación a sus derechos de propiedad intelectual. En consecuencia, solicitan la inspección judicial con asocio de peritos expertos en informática a fin de realizar una revisión al módulo de Microsoft Pureview que posee la convocada, esto es, auscultar las aplicaciones OneDrive, SharePoint y Teams con el propósito de buscar los documentos de propiedad de las convocantes que contienen el desarrollo del software que afirman haber creado, lo cual implica revisar cada portátil, equipo de computo y servidores utilizados por las personas que habían laborado con estas y que actualmente laboran con la sociedad Wikan BPO S.A.S.

**2.** Por auto del 7 de marzo de 2024, el juzgado de primera instancia decidió rechazar de plano la solicitud de prueba anticipada. Lo anterior, porque las convocantes no cumplieron con la carga argumentativa de justificar la necesidad de la prueba anticipada, es decir, no justificó por qué motivo pretende que esa prueba se practica por fuera del proceso y no al interior de este. Además, sugirió a las solicitantes que acudiera el procedimiento de competencia desleal previsto en la Ley 256 de 1996 para que la solicitara y practicara en dicho escenario; donde inclusive, podría solicitar medidas cautelares en los términos del artículo 31 ibídem.

**3.** Las solicitantes interpusieron recurso de apelación argumentando que en su escrito efectivamente justificaron la necesidad de la prueba anticipada. Incluso, relataron que el juzgado de primer grado, en una ocasión anterior,

había rechazado esta misma petición con base en el mismo argumento que en esta oportunidad esgrimió. Por tal motivo, las convocantes, previniendo que lo volviera expresar, dedicaron exclusivamente un acápite en su petición para justificar su ruego de prueba extraprocesal.

4. Por auto del 18 de marzo de 2024, se concedió la apelación, la cual fue remitida a este Tribunal el 3 de abril del año en curso.

## CONSIDERACIONES

### Problemas jurídicos

¿Cuál es el propósito de la prueba anticipada? ¿Cuáles son los requisitos para la procedencia de la prueba anticipada de inspección judicial con asocio de perito? ¿Cuándo se puede rechazar de plano una prueba anticipada de inspección judicial con asocio de perito? ¿Un juez puede rechazar *in limine* una prueba anticipada de inspección judicial con asocio de perito cuando quien la solicita no justificó su necesidad?

### Fundamentos jurídicos

La prueba anticipada es un medio de convicción que se crea antes de la existencia de un proceso y constituye una excepción al principio de inmediación previsto en el artículo 6° del CGP.

El referido medio probatorio se encuentra regulado en el artículo 183 del CGP. Allí simplemente se indica que su práctica y citación se regularán con observancia de las reglas previstas en nuestro estatuto procesal. De suerte que el mentado artículo nada dice sobre su propósito, procedencia y rechazo *in limine*. Esto significa que para encontrar la respuesta a dichos conceptos se deba acudir a las «normas que regulen casos análogos ... con observancia de

los principios constitucionales y los generales del derecho procesal, procurando hacer efectivo el derecho sustancial» (art. 12 CGP).

En este sentido, se encuentra lo siguiente:

- (i) El propósito de la prueba se encuentra en el artículo 167 del CGP, el cual consiste en que las partes logren probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que persiguen.
- (ii) La procedencia de la prueba está en el artículo 164 ibídem, esto es, pruebas oportunamente solicitadas y con el lleno de los requisitos legales. De manera que se excluyen las obtenidas con violación al debido proceso por estar viciadas de pleno derecho de nulidad.
- (iii) El rechazo *in limine* de la prueba está ubicado en el artículo 168 ib. Allí se faculta al juez negar de plano las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, la inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.

En este contexto se puede deducir que la prueba anticipada cumple la finalidad de probar los hechos que se alegan en una determinada causa. Además, para su decreto y práctica solo se requiere del cumplimiento de los requisitos que la ley haya exigido para el efecto, por lo que solo puede rechazarse de plano cuando se trate de una prueba ilícita, notoriamente impertinente, inconducente y manifiestamente superflua o inútil.

Lo expuesto constituye el campo de aplicabilidad de la prueba anticipada, por lo que más allá de aquel, no podrá ser utilizado por el juez para soslayar el mencionado medio probatorio.

La prueba anticipada puede ser utilizada para agotar un interrogatorio de parte, una exhibición de documentos, un testimonio y una inspección judicial con asocio de perito.

Tratándose de la última se requiere la acreditación de los requisitos establecidos en el artículo 237 del CGP: «[q]uien pida la inspección expresará con claridad y precisión los hechos que pretende probar».

El juez cuando constate que en un determinado evento no se reúnen los denotados requisitos, debe acudir al remedio de la inadmisión al tenor de lo dispuesto en los artículos 11, 12, 82, 90, 183 y 237 ibídem.

Ahora, cosa distinta sería, si luego de precisarse con claridad los hechos objeto de la prueba anticipada, el juez constata que el referido medio resulta ilícito, notoriamente impertinente, inconducente y manifiestamente superfluo o inútil; caso en el cual sí estaría facultado para rechazarla *in limine*.

### **Caso concreto**

El juzgado de primera instancia rechazó de plano la solicitud de prueba extraprocesal porque las convocantes no justificaron por qué motivo acudían al trámite previsto en el artículo 183 del CGP a fin de agotarla aun cuando pueden utilizar el establecido en la Ley 256 de 1996 para lograr ese mismo propósito.

La decisión censurada será revocada porque el motivo utilizado por la *a quo* para rechazar la prueba anticipada no está reglado en el artículo 168 del CGP. Nótese que la mentada norma no ampara el argumento esbozado por la juez del circuito.

De esta manera, en la providencia impugnada, se constata que el juzgado no se hizo un estudio de los requisitos de ley referidos a la admisibilidad de la

presente prueba extraprocesal de inspección judicial con asocio de perito. Por consiguiente, se devolverá el asunto de la referencia para que, teniendo en cuenta su competencia funcional, evalúe nuevamente la petición de prueba extraprocesal.

Incluso, si el juzgado *a quo* llega a considerar que la petición extraprocesal carece de justificación al tenor de lo dispuesto en el artículo 237 del CGP, debe acudir -como ya se expuso- al mecanismo de la inadmisión; más no, a un rechazo de plano que solo está autorizado para los supuestos del artículo 168 del CGP.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión, **RESUELVE: Revocar** el auto del 7 de marzo de 2024, para que el juzgado de primera instancia estudie nuevamente la admisibilidad de la prueba extraprocesal. **Devolver** el expediente al juzgado de origen.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ MAGISTRADO

Firmado Por:

Jorge Martin Agudelo Ramirez  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 455bb22eb52d905e7b715a1df2edba5d9e9367ca662d803b266d74ee9a30a326

Documento generado en 22/04/2024 08:18:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>